VI.—ANNOUNCEMENTS—*cont*

(4) THE MADRAS CONTINGENCY FUND (AMENDMENT) BILL, 1965.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the introduction in and consideration by the Madras Legislative Assembly the Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965.

X.—GOVERNMENT BILLS.

THE MADRAS CONTINGENCY FUND (AMENDMENT) BILL, 1965.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I introduce the Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965 and move—

"that the Bill be taken into consideration."

According to Section 267 (2) of the Constitution of India, the Legislature of the State can establish a Contingency Fund in the nature of an imprest which will be placed at the disposal of the Governor for enabling him to make advances out of such fund for the purpose of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure by the Legislature by law under Article 205 or 206.

The Madras Contingency Fund Act, 1950, created a Contingency Fund of Rs. 1 crore drawn from the Revenue Reserve Fund. In 1953–54 when the State was partitioned, the Madras Contingency Fund Act, 1954 was passed, fixing the amount of the Contingency Fund at Rs. 75 lakhs, to be transferred from the Consolidated Fund of the State of Madras to the Contingency Fund. Government found this amount of Rs. 75 lakhs inadequate, and the size of the Contingency Fund was therefore raised to Rs. 1.50 crores in 1959 by an Amending Act of the Legislature.

There has since then been an enormous increase in the scope and range of activities of the Government. In 1959-60 our revenue receipts were of the order of only Rs. 81 crores whereas in the current year they will amount to about Rs. 150 crores. The annual outlays on the Plan have also increased appreciably from about Rs. 49 crores in 1959–60 to well over Rs. 77 crores in 1964–65. The monetary limits prescribed for classification of New Service Scheme have not been raised, though the outlays on New Schemes to be sanctioned in the course of a financial year have been steadily on the increase. All these factors point to the need for enlargement of the corpus of the Contingency Fund. The need for enhancing the size of the Contingency Fund was actually felt in October last, when Government had to step into purchase foodgrains on a large scale to maintain the flow of supplies to Madras City and certain other areas. As the Legislature was not then in session and as the matter was of immediate urgency, an Ordinance had to be promulgated to enhance the corpus of the Contingency Fund, from Rs. 1.5 crores to Rs. 5 crores. This Bill is intended to replace the Ordinance. I commend this Bill for the acceptance of the House.

19th January 1965]

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I rise on a point of order and the same may be disposed of. I gave notice of an amendment for reducing the size of the fund to Rs. 3 crores. There is some misunderstanding or confusion somewhere and my amendment has been rejected.

Sir, I would request you to kindly refer to Article 267(2) of the Constitution of India. I shall read Article 267 (2) which states as follows :—

"(2) The Legislature of a State may by law establish a Contingency Fund in the nature of an imprest to be entitled "the Contingency Fund of the State" into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law, and the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor of the State to enable advances to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure by the Legislature of the State by law under Article 205 or Article 206."

This is the Article which authorises the House to make law. This is the power given to the House under this Article. My amendment is not coming under the purview of Article 207(1) of the Constitution. Article 207 (1) relates only to the supply of money to the Fund. Article 207(1) will have to be read with Article 199(*c*) which reads as follows :—

"the custody of the Consolidated Fund or the Contingency Fund of the State, the payment of moneys into or the withdrawal of moneys from any such Fund."

It relates to the custody and flow of money into that Fund. Only subject to that article, Article 207 (1) can operate. Article 267 (2) relates to the establishment of the Fund. This does not relate to the supply of money to the Fund. The House cannot increase the amount but it has got a right to accept the amendment to reduce the amount. My proposal is to reduce the amount. The powers given under Article 267 (2) cannot be taken away. My amendment is perfectly in order. The Hon. the Chief Minister has got a majority in this House and he is going to have it as Rs. 5 crores. But still, I am only concerned with the right of this House. By over-ruling my amendment, the right of the House is encroached upon.

MR. SPEAKER : According to the hon. Member, even for the main Bill, no recommendation is necessary.

SRI M. KALYANASUNDARAM : For introduction of the original Bill, the recommendation of the Governor is necessary.

MR. SPEAKER : Is it a Money Bill or not?

SRI M. KALYANASUNDARAM : All the Money Bills are not prohibited. The Money Bill is defined here. Kindly bear with me. A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (*a*) to (*f*) of clause (1) of Article 199 shall not be

introduced or moved except on the recommendation of the Governor, and a Bill making such provision shall not be introduced in a Legislative Council.

MR SPEAKER : Yes, I agree. First, I want to know whether it is a Money Bill or not.

SRI M. KALYANASUNDARAM : It is an enactment for creating a Fund. It is not a Money Bill. It supplies money to the Fund. This House is emppowered to create laws. What is the scope of Article 207(1)?

The Article says—

" A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (*a*) to (*f*) of clause (1) of Article 199 shall not be introduced or moved........"

This is not covered under Article 199 (1). What does Article 199 (1) say? It says—

" For purposes of this Chapter, a Bill shall be deemed to be a Money Bill if it contains only provisions dealing with all or any of the following matters, namely :—

(*c*) the custody of the Consolidated Fund........

MR. SPEAKER : Is not the amount put in the custody of the Governor?

SRI M. KALYANASUNDARAM : This Bill does not automatically pass on the money. Let the Hon. Speaker kindly refer to the Chamber's Dictionary. It cannot automatically supply money and for that there should be a specific provision.

MR. SPEAKER : Custody of the money, payment of the money, withdrawal of the money, etc., come only under the Contingency Fund Act. According to Article 199 (1) (*c*), a sum of Rs. 5 crores is proposed to be placed at the custody of the Governor for the purpose of payment of money or withdrawal of money for any purpose. So, is it not a Money Bill and if so, does it not come under sub-clause (*c*)?

SRI M. KALYANASUNDARAM. Sir, when the Hon. Chief Minister makes a proposal to transfer the money to the Contingency Fund, it becomes a proposal for a Money Bill. A Bill for the establishment of a Contingency Fund is not a Money Bill and it does not come under Article 199 (1). Why should there be a separate Articles for the creation of the Contingency Fund? The parent Act was passed only by taking powers under Article 267 (2) and not under Article 199 (1) (*c*). So this House has got powers to amend the Act and move an amendment to it.

MR. SPEAKER : But Articles 199(1) says—

" For the purposes of this Chapter, a Bill shall be deemed to be a Money Bill if it contains only provisions dealing with all or any of the following matters, namely :—

(*c*) the custody of the Consolidated Fund or the Contingency Fund of the State, the payment of moneys into or the withdrawal of moneys from any such Fund."

19th January 1965] [Mr. Speaker]

So there is provision for custody even though there is a Contingency Fund Act separately.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Does this Act automatically transfer money to the Contingency Fund?

MR. SPEAKER : Does the hon. Member want a separate Act under Article 199 (1)?

SRI M. KALYANASUNDARAM : It need not necessarily be in that form but it may be in the form of a Budget proposal. Let the Hon. Speaker refer to the parent Act. If the amount could be automatically transferred to the Contingency Fund, then there need not be a separate provision in the parent Act. The Governor on the advice of the Hon. Chief Minister could make proposals to transfer money but he cannot automatically transfer all the five crores of rupees to the Contingency Fund.

MR. SPEAKER : This Bill makes provision for money to be in the custody of the Governor and also for its disposal. Does it not?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Yes. It gives him powers to transfer money from the Consolidated Fund to the Contingency Fund.

But this Act does not relate to the actual spending of money but it relates to the vesting of powers. There is a difference between the actual spending of money and the taking of powers to transfer money.

MR. SPEAKER : The power of custody is created by the Act.

SRI M. KALYANASUNDARAM : The power of custody is created under Article 199 (1) (c) but the power to transfer is created under Article 267.

MR. SPEAKER : Is there any eminent lawyer here to clarify the position?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, the Advocate-General can be invited to give opinion on this matter.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, no eminent lawyer is necessary to clarify the position. Articles 267 and 199 (1) (*c*) do refer to these things. It is only under these Articles that we enact this law and there is no question of custody as the Hon. Speaker has pointed out. Therefore, there is no doubt about this position.

MR. SPEAKER : That is what I think. Article 267 of the Constitution does not refer to previous consent of the Governor. This Bill comes under Article 199 (1) Clause (*c*) also. 1-30 p.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM : To be on the safe side let us take the opinion of the Advocate-General.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not think we need worry the Advocate-General on this.

MR. SPEAKER : It is not necessary.

The question is—

"The Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

MR. SPEAKER : The question is—

"That Clause 2 do stand part of the Bill".

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் அமெண்ட்மெண்ட் கொடுக்கவேண்டுமென்று வற்புறுத்தியதே 5 கோடி என்பதை 3 கோடியாகக் குறைக்கவேண்டுமென்றுதான். காரணம் என்ன என்றால் இது வரையில் கண்ட்டின்ஜென்ஸி ஃபண்டில் 1½ கோடி ரூபாய் தான் இருந்து வந்திருக்கிறது. அது போதவில்லை, அதை அதிகமாக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவதில், நம் பட்ஜெட் அளவு பெரியதாகியிருக்கிறது, எதிர் பாராது செலவு செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது, அதனால் கண்ட்டின்ஜென்ஸி ஃபண்ட் அரசாங்கத்தில் இருக்கவேண்டும் என்பதில் மாறுபட்ட அபிப்பிராயம் கிடையாது. அப்போதுதான் உடனடியாக காரியத்தை செய்யவேண்டுமென்று வற்புறுத்த முடியும். தனுஷ்கோடி புயலைப் பொறுத்த வரையில் அமைச்சர்கள் போனதற்கு முதல் நாளே கூடப் போயிருக்கவேண்டும் என்று நாம் வற்புறுத்துகிறோம். அவசியம் இருக்கிறது. கண்ட்டின்ஜென்ஸி ஃபண்ட் வைத்திருப்பதை ஆட்சேபிக்கவில்லை. 12 மாதங்களுக்கும் அல்ல 5 கோடி ரூபாய். இப்போதே பார்த்தால் முதல் சப்ளிமெண்ட்டரி ஆகி, இரண்டாவது சப்ளிமெண்ட்டரி ஆகி, இப்போது மூன்றாவது சப்ளிமெண்ட்டரி வந்து, அசல் பட்ஜெட் வருவதற்குள் இன்னும் கூட நான்காவது சப்ளிமெண்ட்டரி வரும் என்று நினைக்கிறேன். 5 கோடி ரூபாய் வைத்தால் 15 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு கண்ட்டின்ஜென்ஸி ஃபண்டிலிருந்து செலவு செய்ய வசதி ஏற்படுகிறது. பெரும் தொகையை திடீர் திடீரென்று முன் அனுமதி இல்லாமல் செலவு செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதால் ஐந்து கோடி என்பதை—மூன்று தடவைகளாவது டர்னோவர் ஆகும் என்பதால்—3 கோடி போதும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்று முதல் அமைச்சர் குறிப்பிட்டதில் கொள்முதலுக்கு 4 கோடி ரூபாய் தான் செலவு செய்திருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு மாதமும் எதிர்பாராது செலவு இருக்க முடியாது. அடுத்த தடவை எதிர்பார்த்து பட்ஜெட்டிலே சேர்த்து விட முடியும். இதற்கு இவ்வளவு பெரும் தொகை ஒதுக்கி வைப்பது சரியாக இருக்காது, அதை மூன்று கோடியாகக் குறைக்கலாம் என்று யோசனை சொல்லத்தான் அமெண்ட்மெண்ட் மூவ் செய்ய விரும்பினேன். அதற்கு அனுமதி கிடைக்கவில்லை. இருந்தாலும் எனது கருத்தைச் சொல்லி விடுகிறேன்.

19th January 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எதிர்பாராத வகையில் இம்மாதிரி அவசியம் ஏற்படுகிறது என்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் உணருகிறுர்கள். சமீபத்தில் அவசியம் ஏற்பட்டு, நான்கு கோடி ரூபாய் வேண்டியிருந்தது என்பதையும் குறிப்பிட்டிருக்கிறுர்கள். எதிர்பாராத செலவு ஏற்பட்ட பின்னல் தொகைக்கு ஏற்பாடு செய்வது என்பதல்ல. முன் ஜாக்கிரதையாக போதிய நிதி வைத்துக்கொள்ளத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதனல் சட்ட மன்றத்தின் அங்கீகாரம் இல்லாமல் அநாவசியமாகச் செலவு ஏற்பட்டு விடும் என்று அச்சப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இந்த அரசாங்கம் தான் இம்மாதிரி செய்கிறது என்று நினைக்க வேண்டாம். மஹாராஷ்டிரா அரசாங்கம் இருக்கிறது, குஜராத் அரசாங்கம் இருக்கிறது . . .

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அங்கெல்லாம் அந்த அளவுக்கு இல்லை. உத்திரப் பிரதேசத்திலேயே 4 கோடி தான்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : எனக்குத் தெரிந்தது 5 கோடி ரூபாய் என்பது. முன்பு பம்பாயாக இருந்து இப்போது மஹாராஷ்டிரா அரசாங்கம், குஜராத் அரசாங்கம் என்று இரண்டு அரசாங்கங்களாக ஆகியிருக்கின்றன. இப்போது ஒவ்வொன்றிலும் 5 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு இருப்பதாக எனக்குத் தகவல். உறுப்பினருக்கு கிடைத்திருக்கக் கூடிய தகவல் வேருக இருக்கலாம். (குறுக்கீடு) அப்படி இருந்தால் கூட பரவாயில்லை. எங்களுக்கு 5 கோடி ரூபாய் வேண்டும். இதை சட்ட மன்றம் அங்கீகரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அப்படியானல் எடுத்துக் கொள்ளுங்கள்.

கனம் சபாநாயகர் : ஏதோ மெஜாரிட்டி பார்ட்டி எடுத்துக் கொண்டு போவது மாதிரி அல்லவா கனம் அங்கத்தினர் சொல்கிறுர்கள்.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

"That the Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. tomorrow.

The House then adjourned. 1-31 p.m